

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

<b>Sagsnummer:</b>	1931
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 1.590,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af handicapskilt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse ikke forsynet med fuldt synligt handicapkort.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. august 2019, kl. 13:40 for parkering med køretøjet med reg.nr ██████████ på et område benævnt: " 7204 - Jernbane Allé 36-40, Vanløse".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Parkering på invalideplads/Udløbsdato på handicapskilt ikke synligt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Handicapplads

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering er kun tilladt med gyldigt handicapskilt synligt placeret i forruden

Gratis parkering i 2 timer med korrekt indstillet p-skive

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse

Ved overtrædelse kan et kontrolgebyr på 1.590 kr. blive udstedt"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et handicapskilt som ikke var tilstrækkelig synligt.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Den 2. august parkerede jeg min bil i kælderen i Netto-supermarkedet i Vanløse i handicapzonen. Parkeringsvagten skrev en bøde, fordi han angiveligt ikke kunne læse udløbsdato på mit handicapskilt, der var placeret i forruden, som det skal. Hvis han ikke har kunnet læse udløbsdatoen, har det været på grund af vinduesviskeren, men så kunne han blot have stillet sig i en anden vinkel, løftet viskeren eller skubbet en anelse til den. Jeg har klaget til ONEPARK og sendt billeder som dokumentation for, at mit skilt var synligt, men de fastholder, at 'udløbsdato var ulæselig'. Jeg er folkepensionist og handicappet, så 1590 kroner er et meget stort beløb for mig. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at jeg skal betale, når jeg faktisk har et gyldigt skilt, som vagten havde mulighed for at kontrollere. Det har mange andre parkeringsvagter gjort uden problemer.

..."

" ...

Efter svar fra Parkeringsstelskabes jeg har den følgende kommentar 1-jeg har en lovlig handicap parkeringskilt 2.ergo udløbsdato kan læse 3-jeg synes det skal være nok at jeg har sendt billeder af mit handicap parkeringskilt og denne sag ville være slut og ikke fortsætte med at forsøge at få penge fra en handicap pensionist

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Parkanten har parkeret på Jernbane Alle's handicapparkering-plads med et ikke læsbart handicapkort.

Med hensyn til parkantens påstand om, at vores servicemedarbejder ville have haft mulighed for at læse kortets data ved at løfte vinduesviskeren på bilen, vil ONEPARK gerne henlede opmærksomheden på den uploadede fil med navnet: foto 5 og handicapkort model.

Kortet i parkantens bil, har ved kontrolbesøget, siddet så langt nede i bilens forrude, at vores servicemedarbejder, selv ved at flytte på vinduesviskeren, ikke har haft mulighed for at aflæse kortets data.

Af skiltet, som parkanten holder ud foran, fremgår det, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapskilt placeret i forruden. Det fremgår ligeledes af skiltet, hvad taksten for overtrædelse af restriktionen er.

Vi fastholder kravet.

..."

" ...

” ...

(foto)

ONEPARK vil gerne henlede opmærksomheden på, at gyldighedsdatoen på handicapkortet er anført under billedet med kørestols-symbolet. Som det ses af billedet taget af servicemedarbejderen i forbindelse med udstedelse af kontrolgebyret, kan gyldighedsdatoen ej heller læses ved at flytte på vinduesviskeren. Gyldighedsdatoen dækkes af den sorte kant i bilens forrude.

...”

” ...

ONEPARK har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vi fastholder kravet.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området skal ske med gyldigt handicapskilt.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med et delvist synlig handicapkort, hvor gyldighedsperioden ikke var synlig.

Da handicapkortet ikke var placeret tilstrækkeligt klart synlig for kontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det forhold, at det efterfølgende har kunnet konstateres, at klageren var i besiddelse af et gyldigt handicapkort, medfører ikke, at indklagede har pligt til at nedsætte eller annullere kontrolgebyret.

Der er tale om parkering på en handicapplads, hvor det ikke er urimeligt at gøre aftalevilkåret om kontrolafgiftens beløbsmæssige størrelse gældende, og vilkåret kan herefter ikke tilsidesættes helt eller delvist i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:**

Da der foreligger en overtrædelse af de aftalte vilkår, er pålæggelse af kontrolafgift i sig selv berettiget.

Derimod findes afgiftens størrelse, der på handicappladsen er fordoblet i forhold til tilsvarende forseelser begået på andre p-pladser på arealet, ikke rimelig og berettiget i den konkrete situation, hvor klageren tilhører den værnede persongruppe.

Det findes med andre ord urimeligt, at personer med handicap skal straffes med dobbelt afgiftstakst, når de parkerer på reserveret handicapplads.

Klageren tilhører ubestridt den persongruppe, som er henvist til at parkere på handicappladsen, og der er alene begået en mindre fejl af dokumentationsmæssig karakter, idet p-tilladelsen – et i øvrigt gyldigt handicapkort - er gledet delvist ned, så datoen er svær at aflæse.

Jeg finder, at dobbelttakst for personer med handicap strider mod princippet i ligebehandlingsloven og i lov om forskelsbehandling på grund af handicap, hvorefter der foreligger forskelsbehandling, hvis en person med handicap behandles ringere end en anden person bliver i en tilsvarende situation, og hvor en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer med handicap ringere end andre personer.

Forskelsbehandlingen ligger i, at hver gang en person med handicap på en handicapplads begår en forseelse, der på det øvrige p-areal vil være takseret med normaltakst, vil der altid blive straffet dobbelt. Det betyder også, at en person med handicap altid vil løbe en dobbelt så stor økonomisk risiko ved fejlparkering end personer uden handicap.

Den reserverede handicapplads er netop udtryk for det særlige beskyttelseshensyn, der er for denne gruppe borgere, og det strider desuden også mod dette formål, at personer med handicap straffes dobbelt.

Når der er tale om en person med handicap er der således ikke godtgjort en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagerens overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side overtrædelsens konsekvenser for klageren i form af den pålagte forhøjede afgift som ikke ville have været pålagt andre personer, der er henvist til at parkere på helt samme areal.

Det er derfor urimeligt at gøre aftalevilkåret om det forhøjede kontrolgebyr gældende, og vilkåret tilsidesættes derfor, jf. princippet i ligebehandlingsloven og i lov om forskelsbehandling på grund af handicap, jf. aftalelovens § 38 c, jf. § 36, herunder EU-direktiv 93/13, art. 3, stk. 3, jf. bilagets litra e, jf. U.2002.706H og U.2014.1719H.

Parkeringsafgiftens størrelse bør derfor fastsættes/nedsættes til den almindelige takst på området i øvrigt.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 1.590-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand